

Emilija Jermolavičiūtė

III rok Filologia rosyjska UW

Kwiecień 2014

Рецензия на спектакль Войтеха Урбанского по пьесе Александра Молчанова „Убийца”

Варшавский Современный театр (Teatr Współczesny) предлагает польским театрам пьесу молодого русского драматурга А. Молчанова, которая в расплывчатой, не скованной классическими рамами форме рассказывает о серой жизни среднестатистической студенческой молодежи в областных центрах.

В основу пьесы положена до пошлости заурядная история. Главный герой, студент Андрей, роль которого замечательно сыграл молодой актёр Матеуш Круль, проиграл местному картёжному королю Секе (Михал Миколайчак) двенадцать тысяч рублей. Сека согласен простить долг при условии, что Андрей поедет в Оскол и стрясет с такого же проигравшегося как и он сам неудачника Маронова долг в пятьдесят тысяч или убьёт его. Чтобы Дюша не бежал с деньгами, Сека отправляет с ним свою содержанку Оксану (Камила Кубот). Андрей не хочет никого убивать, поэтому сначала решает заехать к матери, в образ которой вселилась Мария Мамона, в надежде, что она его выручит. Далее следует череда трагикомических сцен с довольно неожиданной развязкой.

В пьесе только четыре действующих лица. Особого внимания заслуживает форма повествования, когда одна и та же ситуация по-разному комментируется разными героями в одно и то же время. Эта особая форма незаметно переносит всё действие со сцены со скудными декорациями в сценографии Марты Заёнц в воображение зрителя, который должен не только вообразить, но и почувствовать путешествие в автобусе по разбитым дорогам глубинки, посмотреть на мир глазами героев через призму их чувств и настроений. Низкая сцена Барака стирает грань между зрителями и актерами, что ещё более обостряет восприятие.

Главный смысл произведения раскрывается в монологах героев, переплетенных диалогами и мыслями вслух с описанием ситуаций, видимых глазами окружающих людей. Несмотря на небольшой объём и незамысловатый сюжет пьеса затрагивает ряд сложных вопросов о существовании Бога и потребности в вере современного человека, о человеческом достоинстве и цене человеческой жизни, о преступлении и моменте превращения в преступника, о цели и предназначении каждого человека, о семейных отношениях и извечном конфликте поколений. В пьесе сквозь легкую иронию звучит тревожный вопрос: „Кто виноват и есть ли выход из тупика? Ведь сквозь монологи героев, в которых они выражают отношение к происходящему, возвращаются мыслями во времена детства или мечтательно рисуют картины будущего, вылезает бесформенная, безобразная и бесперспективная действительность, где молоденькая девушка соглашается на унижительное сожительство, лишь бы остаться в городе, и считает в порядке вещей, что все подчиненные спят со своими начальниками. Эта беспросветная муть действительности угнетает современных молодых людей, засасывает в трясины грубости, пьянства и депрессии, хотя они и не всегда отдадут себе в этом отчет. Они, может быть, и хотели бы быть лучше, но не знают как, а пример не с кого особо брать. Но автор не дает ответа на этот самый главный вопрос, как и не даёт оценок своих героев. Он просто рисует картину весьма типичных посредственных молодых людей из провинции, которые звёзд с неба не хватают, у которых много недостатков и нет чётких моральных ориентиров, но которые тонко чувствуют красоту окружающей природы и, несмотря ни на что, в их сердцах есть добро, любознательность,

юмор и мечты о простом человеческом счастье.

Мне кажется, что проблема утраты идеалов молодёжью, неравномерное социально-экономическое развитие регионов, опустение и вымирание провинции касается не только России, но и многих других стран, поэтому картина А. Молчанова задевает за живое и заставляет задуматься каждого зрителя. А как же дальше жить-то будем?